

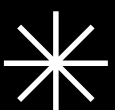


# "JOUW AFSTUDEER GIDS"

Naam:

Studie:

Deadline:



# Wat goed dat je er bent!



Mogelijk zie je op tegen het laatste studiejaar dat is aangebroken, het jaar dat je een afsluitende opdracht, thesis, beroepsproduct of scriptie (laten we zeggen “eindproduct”) moet schrijven waar een (gedeeltelijk) onderzoek in naar voren komt.

Misschien heb je geen idee waar je moet beginnen en zie je er gigantisch tegenop.

Mijn doel is om jou met deze gids wat grip te geven op het schrijven van je eindproduct zodat je een idee hebt hoe je kunt beginnen, het (hopelijk) leuk(er) gaat vinden en ook echt benieuwd raakt naar de uitkomsten van je onderzoek!

Dit stuk bevat niet een kant en klaar plan voor jouw eindproduct, het bevat zaken waarmee ik denk dat ik je kan helpen om gestructureerd te werk te gaan om binnen je deadline tot een kwalitatief goed stuk te komen. Het blijven tips dus kies vooral wat voor jou helpend is. Ik heb geprobeerd dit voor zowel HBO Bachelor als HBO Masterstudenten te schrijven.

Onthoud dat de **toetscriteria van jouw opleiding** altijd leidend zijn!

Mijn eigen ervaring komt voort uit HBO maatschappelijk werk en de Master Innovatie in de Zorg en Welzijn met een nadruk op kwalitatief praktijkgericht onderzoek. In dit stuk wordt niet ingegaan op kwantitatief onderzoek. Meer weten over mijn achtergrond? Zie mijn website.



# Tips vooraf



# Tips vooraf

## Leer snellezen

Onderzoek doen betekent ook dat je veel artikelen gaat lezen. Zie je hier tegenop omdat je niet zo snel leest? Dit is te leren! Tony Buzan heeft een heel handzaam boek geschreven over snellezen waardoor ook jij sneller leert lezen. Mezelf beschouwde ik als wereldkampioen langzaam lezen en zelfs ik heb hierdoor sneller leren lezen!

Ook belangrijk, wanneer je artikelen gaat lezen, lees niet direct het hele artikel! Lees de samenvatting en eventueel de conclusie. Past dit echt binnen jou onderwerp? Nee, op naar de volgende.. Wel? Sla het op voor later. Door op tijd te kunnen "screenen" of artikelen echt over jou onderwerp gaan bespaar je kostbare tijd.

## Notities

Maak vanaf dag 1 notities en schrijf deze op 1 plek op. Dit kan een papieren notieboekje zijn of een digitale variant. Schrijf bijvoorbeeld op wanneer je met welke zoektermen in welke zoekmachines hebt gezocht. Zo kun je orde bewaren in je zoektocht en dit maakt het verantwoorden van je literatuuronderzoek ook een stuk makkelijker!

## Raindrop

Installeer Raindrop als extensie op je browser. Hiermee kun je op elk moment online artikelen opslaan door rechtsboven op het wolkje te klikken. Je slaat dan de pagina op waar je op dat moment naar kijkt. Binnen Raindrop kun je gebruikmaken van mappen en zo raak je nooit meer gevonden artikelen kwijt en belanden ze ook niet tussen je reguliere bookmarks!

## Startdocument maken volgens beoordeling studie

Elke studie wil soms net weer een iets andere onderzoeksrapportage. Werk hierom met de **indeling van je beoordelingsformulier**, dit zorgt ervoor dat je blijft doen wat de opleiding van je verwacht en voorkom je chaos. Een gebruikelijke indeling is:

Titelpagina (met o.a. titel, naam, studentnummer, naam module en opleiding, datum, naam studiebegeleider etc.)

Eventueel voorwoord

Eventueel afkortingen/begrippenlijst

Samenvatting

Inhoudsopgave

1 Inleiding

2 Methode

3 Resultaten

4 Conclusie

5 Discussie

6 Aanbevelingen

Literatuurlijst

Bijlagen

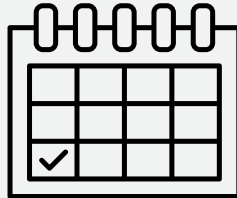


# Tijdsplanning



# Tijdsplanning

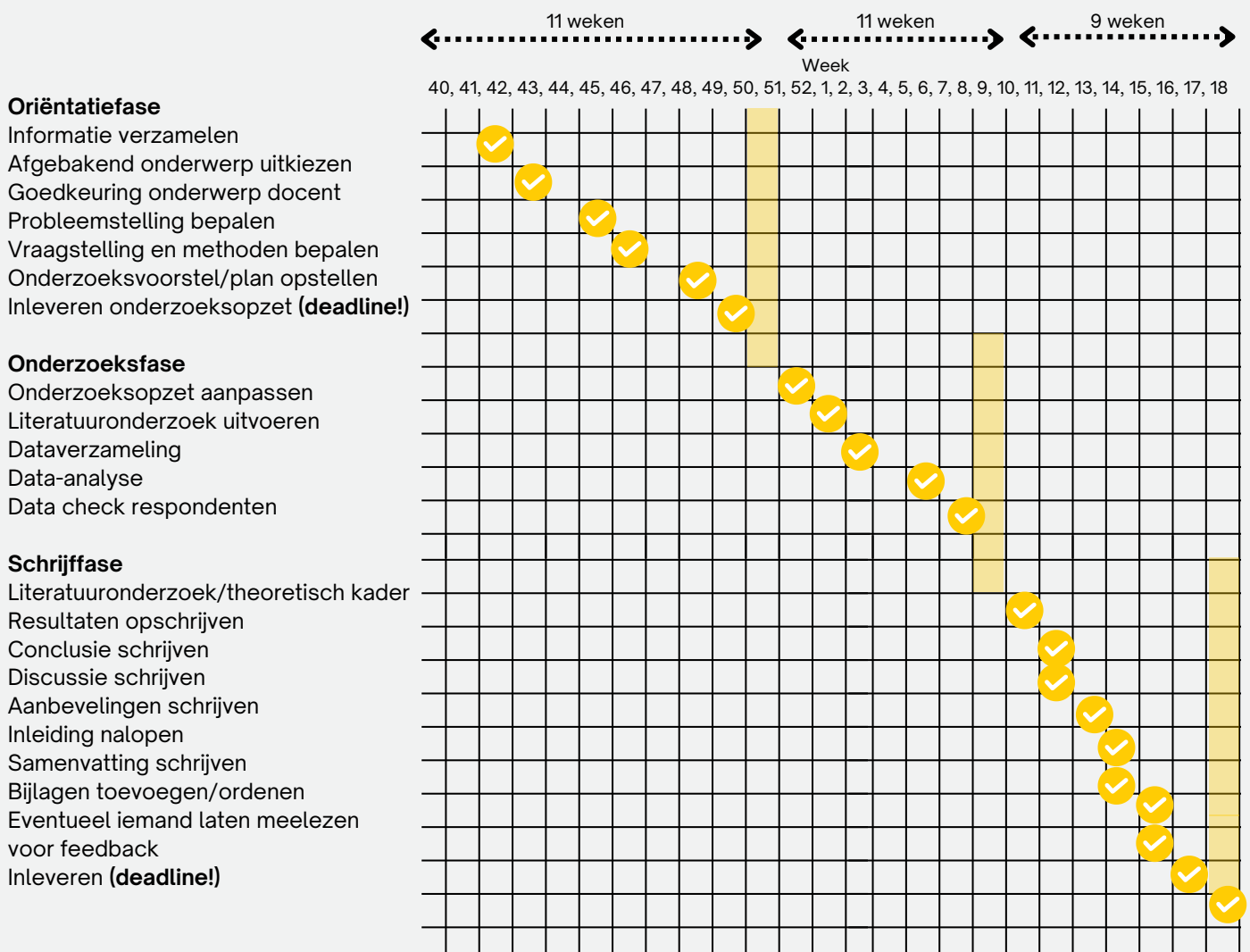
Het maken van een goede planning gaat helpen om op koers te blijven, je voorkomt dat je in tijdnood komt én je houdt tijd over voor onverwachte gebeurtenissen (geloof me, die zijn er altijd!).



Gebruik in je planning bijvoorbeeld de indeling "oriëntatiefase", "onderzoeksfase" en "schrijffase".

Hoeveel tijd je hebt hangt af van je studie. Zorg er in ieder geval voor dat je voor elke fase genoeg tijd neemt want geloof me, de tijd vliegt voorbij!

Stel je hebt van oktober tot mei de tijd, dan kan een planning er ongeveer zo uit zien:





Zoals ik al zei, neem voor elk onderdeel de tijd. Veelal zie ik mensen in tijdnood komen omdat ineens de tijd gaat dringen. Dit kan enkel gebeuren als je niet helder voor jezelf hebt wat je wanneer af wilt hebben. Door voor elk onderdeel goed de tijd te nemen zorg je ervoor dat je de kwaliteit waarborgt.

Neem extra tijd voor onvoorziene gebeurtenissen, bijvoorbeeld een back-up plan voor wanneer respondenten ineens de afspraak verzetten of niet op komen dagen. Dit zijn van die onverwachte zaken die ineens je hele planning in de war kunnen schoppen, nogmaals het belang van een planning met ruimte voor onverwachte gebeurtenissen.

Onderschat niet hoeveel tijd het bijvoorbeeld kost om interviews af te nemen en te verwerken, het zou alleen al hierom zonde zijn als je dit niet goed meeneemt in je planning. Het uitwerken van interviews wordt meestal als een zware klus ervaren en daarom ook uitgesteld. Wel is het zo, vanuit mijn ervaring, dat als deze klus geklaard is je ineens zicht krijgt op wat je allemaal hebt bereikt! Dan blijkt onderzoeken toch best leuk!





# Oriëntatiefase





# Oriëntatiefase

## **Informatie verzamelen**

Wat is nu een onderwerp binnen jouw studie waar je hart sneller van gaat kloppen? Ga opzoek naar een onderwerp dat iets met jou doet, dit maakt het onderzoeken van dit onderwerp een stuk leuker en daardoor ook makkelijker! Start met lezen over dit onderwerp (sla je gevonden (interessante) stukken op via Raindrop!). Zijn er zaken die je je afvraagt over jouw onderwerp? Zoek ze uit! Geen antwoord te vinden? Wellicht komt hier dan wel dan de start van jouw onderzoek!

## **Afgebakend onderwerp uitkiezen**

Houd je onderzoek klein en concreet!!! Je hebt maar beperkt de tijd en uiteraard wil je gewoon het einde van het studiejaar je eindopdracht kunnen inleveren.

Specificeer je onderwerp naar de organisatie waar je stage hebt gelopen of werkt. Lukt het niet om je onderwerp af te bakenen? Probeer een Mindmap te gebruiken!

Blijf niet te lang hangen, vraag tijdig om hulp om niet nu al in onverwachtse tijdsstress te komen. Soms helpt het al om even met iemand te sparren. Lukt het niet, betrek op tijd je docent en laat je onderwerp goedkeuren.

Tip: schrijf tijdens de afbakening vaktermen, trefwoorden, eventuele auteurs en organisaties op die je bent tegengekomen. Dit kun je later gebruiken bij het uitvoeren van je literatuuronderzoek.

## **Probleemstelling bepalen**

Je hebt het onderwerp te pakken, hier al aardig wat over gelezen maar wat is nu precies het probleem dat je wilt gaan onderzoeken?

Een goede probleemstelling bevindt zich in de juiste context, is relevant, beschrijft precies waar je onderzoek over gaat en geeft vervolgens ook het doel van je onderzoek weer.

## **Vraagstelling**

Wanneer je jouw doel voor ogen hebt rest het je nog om dit in een concrete vraagstelling te gieten.

Waar je bij kwalitatief onderzoek veelal uitkomt op een beschrijvende of verklarende vraag zul je bij kwantitatief onderzoek meer een toetsende vraag uitkomen.

Om je hoofdvraag te kunnen beantwoorden ga je deze opknippen in deelvragen. Schroom niet om inspiratie van het internet op te halen over hoe je een goede vraagstelling kunt neerzetten!

## **Methodologie**

Wat nog overblijft in deze fase is verwoorden hoe je jouw onderzoek methodisch aan gaat pakken.

Wat voor type onderzoek ga je doen en waarom? Op welke manier ga je dit uitvoeren? Wat heb je hier voor nodig? Hoe waarborg je de validiteit en betrouwbaarheid? Wat zijn de ethische aspecten van je onderzoek?

Bedenk dat iemand anders jouw onderzoek moet kunnen uitvoeren aan de hand van jouw geschreven methoden en hiermee dan tot dezelfde resultaten moet kunnen komen. Pas dan heb je een goed uitgebreide methodologische verantwoording.

Aangezien ik dit een essentieel onderwerp vind gaan we hier nog even verder op in.

# Methodologie

## **Wat verwacht de opleiding ten aanzien van de methode sectie?**

Neem opnieuw je toets opdracht/ beoordelingsformulier door en kijk wat de opleiding van je verwacht. Zorg dat al deze elementen worden toegevoegd aan je hoofdstuk (dit geldt uiteraard voor elk hoofdstuk!).

Over het algemeen ga je in op:

- Het soort onderzoek

Kwalitatief vs kwantitatief onderzoek, keuze licht je toe.

- Type dataverzameling
  - Literatuuronderzoek:

Hoe selecteer je de literatuur (in-/exclusiecriteria, beoordeling literatuur). Geef inzicht in de manier van zoeken (zoekstrings, welke databases en wanneer gezocht)

- Veldonderzoek met bijvoorbeeld interviews:

Hoe selecteer je de respondenten (selecte/ a-selecte steekproef)? Wanneer is je steekproef representatief en waarom?

- Het verloop van het onderzoek

Heb je alle benodigde literatuur gevonden? Hebben alle respondenten meegedaan? Hoe waren de omstandigheden van de afgenomen interviews? Is er sprake van datasaturatie? Op welke manier heeft jouw rol als onderzoeker invloed gehad op de al dan niet verkregen data en waarom?

- Data-analyse

Hoe heb je de uiteindelijk geselecteerde literatuur geanalyseerd? Op welke manier heb je de transcripten van de interviews gecodeerd en geanalyseerd? Heb je nog andere methoden toegepast om je data te analyseren? Waarom deze methodes gekozen? Werkte ze goed?

- Validiteit en betrouwbaarheid

Heb je gemeten wat je moest meten? Heeft je onderzoeksmethode bijgedragen aan het beantwoorden van je vraag? Op welke manier is je gekozen methoden een betrouwbare onderzoeksmethode? Zijn er andere zaken die invloed hebben gehad op de betrouwbaarheid van je uitkomsten? Misschien gedacht aan een peer-review om de validiteit en betrouwbaarheid te bevorderen?



# Validiteit en betrouwbaarheid

## Validiteit

Wat is nu precies een valide onderzoek? Eerder stelde ik al de vraag “heb je gemeten wat je moest meten?” Om dit beter te begrijpen wil ik je meenemen in een voorbeeld.

Afgelopen zomer deed de Gemeente Amsterdam een experiment genaamd “de knip”. De Weesperstraat werd gedeeltelijk afgesloten voor autoverkeer. Het experiment duurde zes weken. De gemeente wilde kijken of er daardoor uiteindelijk minder auto's de weg op zouden gaan.

Dit onderzoek bleek verre van valide, waarom? Geerts (2023) schreef in het Parool een opiniestuk hierover, twee citaten uit het artikel:

*“Het onderzoeksrapport kan de wethouder direct door de shredder halen want er worden methodologische fouten gemaakt. Zo kon in de publieksenquête enkel gekozen worden tussen zeer tevreden, tevreden of ontevreden. Sowieso een scheve verdeling die de statistische uitkomst beïnvloedt ten gunste van een positieve uitkomst.”.*

en

*“Maar ook het essentiële ‘neutraal’ ontbrak. Dus statistisch klopt dit niet. Voor de verkeersdrukte wordt de vakantiemaand juli uit dit jaar vergeleken met de werkmaand september van vorig jaar. Zo is de filedruk in juli sowieso altijd al een derde minder dan in september. Dus per definitie komt de evaluatie van de verkeersdrukte waarin 2023 wordt vergeleken met 2022 gunstiger uit. Maar dat is niet veroorzaakt door de ‘knip’. Appels en peren worden vergeleken.”.*

Voor mij een mooi voorbeeld van validiteit, onderzoek je wat je moet onderzoeken... de Gemeente Amsterdam deed dat hier dus niet.

## Betrouwbaarheid

En wanneer is een onderzoek dan betrouwbaar? Misschien verwarrend, maar waarschijnlijk was het onderzoek van de Gemeente Amsterdam wel betrouwbaar.

Waarom?

Omdat wanneer zij dezelfde methode op het zelfde moment op dezelfde manier zouden uitvoeren, zij tot dezelfde resultaten zouden komen. Een onderzoek kan dus tegelijkertijd wel betrouwbaar zijn en niet valide.

Het is aan jou de taak om goed over na te denken over je methode, om de manier van onderzoek doen inzichtelijk te maken om zo tot valide en betrouwbare uitkomsten te komen.





# Onderzoeksfase



# Onderzoeksfase

## Literatuur onderzoek

Ga gestructureerd te werk. Geloof me, dit helpt om overzicht te behouden. Wanneer er chaos ontstaat, wordt het minder leuk en wordt het moeilijker om gemotiveerd blijven.

Heb je tijdens het oriënteren al relevante termen genoteerd? Nu kun je ze gebruiken!

Maak een zoekplan waarin je verschillende "zoekstrings" maakt door termen te combineren met booleaanse operatoren (wat!?), dit zijn AND, OR en NOT.

Kom je er niet uit om een goede zoekstring te maken met gebruik van die booleaanse operatoren? Probeer de bouwsteenmethode toe te passen.

Pak je vraagstelling erbij en probeer elementen en synoniemen op te schrijven die van toepassing zijn op je vraag. Als voorbeeld gebruik ik mijn vraagstelling uit mijn Masteropleiding:

*Welke interventie kan ontworpen worden om woonbegeleiders vaardigheden aan te leren om het extreem ontregelende gedrag van ketenveldnorm-cliënten beter te kunnen handteren zodat de cliënt zijn woonplek kan behouden?*

	Elementen (AND-operatoren)			
Synoniemen (OR-operatoren)	Serious mental illness	Training	Agression	Social worker
	Severe psychiatric problems	Education	Conflict	Mentor
			Conflict handling	Caregiver
			De-escalate	Nurse

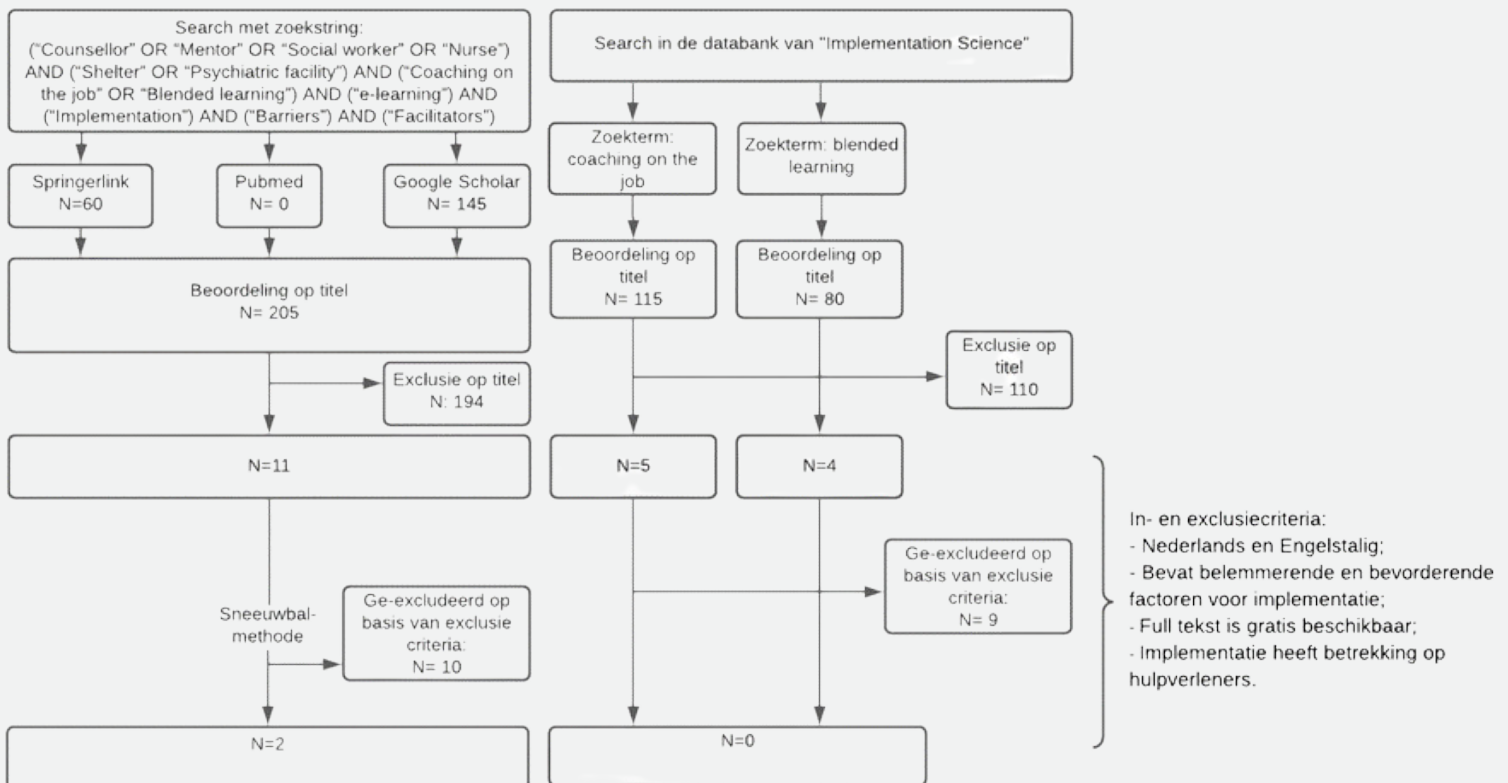
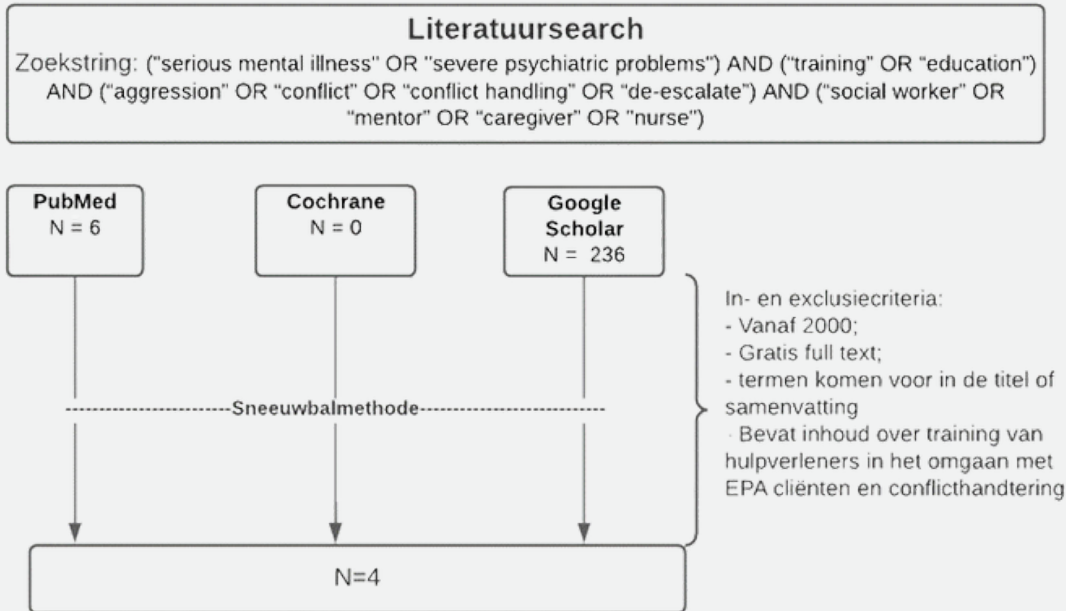
Hiermee kom je op de volgende zoekstring:

("Serious mental illness" OR "Severe psychiatric problems") AND ("Training" OR "Education") AND ("Agression" OR "Conflict" OR "Conflict handling" OR "De-escalate") AND ("Social worker" OR "Mentor" OR "Caregiver" OR "Nurse")

Zo heb je door gebruik te maken van de bouwsteenmethode een zoekstring gemaakt die je in zijn geheel in een zoekmachine invoert. Te weinig resultaten? Kijk dan goed of de haakjes, komma's en operatoren op je juiste plek staan en of je alle synoniemen en elementen hebt toegevoegd en probeer opnieuw. Soms kom je in gevonden literatuur weer tot bruikbare termen om vervolgens toe te voegen aan je zoekstring.

Geef inzicht in jouw zoektocht door alles in een overzichtelijke flowchart te plaatsen. Deze kun je gemakkelijk gratis maken in bijvoorbeeld een online programma als Canva.

Ter inspiratie mijn flowcharts tijdens mijn master:



## Goede literatuur

Je hebt verschillende bronnen gevonden waarvan je de inhoud wil gebruiken voor je eindopdracht. Maar hoe weet je of de gevonden literatuur van goede kwaliteit is?

De meest gemakkelijke manier om relatief snel een inschatting te maken van de kwaliteit is door de piramide van bewijskracht ernaast te leggen.

De piramide van bewijskracht van Jacob Stegenga is een visuele voorstelling die verschillende soorten medisch bewijs hiërarchisch rangschikt op basis van hun betrouwbaarheid. Hoger in de piramide bevindt zich sterker bewijs. Deze piramide helpt bij het begrijpen van de wetenschappelijke waarde van verschillende soorten medisch onderzoek. Als je naast deze inschatting ook het onderzoek zelf wil beoordelen zijn er online vele beoordelingsformulieren te vinden voor een tal aan type onderzoeken.



## Van theorie naar praktijk.

Het toepassen van gevonden theorie in de praktijk is een cruciale stap om de relevantie en impact van je onderzoek te laten zien.

Maak duidelijke verbindingen: Leg duidelijk uit hoe de gevonden theorie van toepassing is op de praktijkvoorbeelden die je hebt gekozen. Laat zien hoe de concepten, principes of modellen in de theorie de situatie in de praktijk beïnvloeden of verklaren.

Gebruik concrete gegevens: Ondersteun je argumenten met feitelijke gegevens, statistieken, resultaten van onderzoeken of citaten van experts. Dit versterkt de geloofwaardigheid van je toepassing van de theorie in de praktijk.

Houd het doel van je eindopdracht in gedachten: Zorg ervoor dat je toepassing van de theorie aansluit bij het overkoepelende doel van je eindopdracht. Elke toepassing moet bijdragen aan het beantwoorden van je onderzoeksvragen of het ondersteunen van je argumentatie.

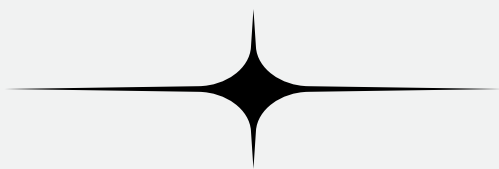
Integreer theorie en praktijk naadloos: Laat zien hoe de theoretische concepten niet losstaan van de praktijk, maar eerder een waardevolle leidraad vormen voor effectieve acties en besluitvorming.

## Veldonderzoek

Het is erg afhankelijk van het type onderzoek dat je hebt gekozen op welke manier je nu praktijkgericht onderzoek gaat uitvoeren. Veelal worden er interviews afgenomen. Op basis van de gevonden theorie stel je bijvoorbeeld een topic lijst op met onderwerpen die belangrijk zijn om jouw onderzoeksvraag te beantwoorden.

Onthoud altijd dat je dus bezig bent om een vraag te beantwoorden, de valkuil is dat er veel meer interessant is dan enkel jouw vraagstelling. Wees dus op je hoede voor het verzamelen van onnodige informatie.

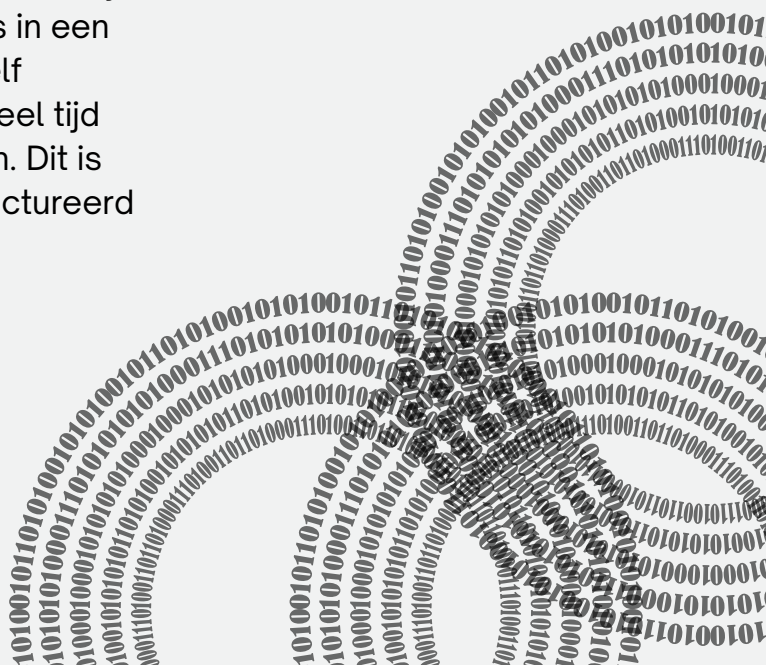
Besef dat alle omstandigheden invloed kunnen hebben op de uitkomsten van jou interview. Ga hier zorgvuldig mee om en laat dit ook terug zien wanneer je kritisch terugkijkt tijdens bijvoorbeeld je discussie.



## Data-analyse

Hierbij direct een waarschuwing, het uitwerken van interviews kost **veel** tijd. Sommige mensen kiezen ervoor om dit bijvoorbeeld te laten doen, dat is een optie. Zelf ben ik hier geen voorstander van. Wanneer je zelf je interviews (verbatim) uitwerkt vallen de eerste verbanden je misschien al op die je straks kunt gebruiken tijdens het coderen.

Om te coderen zou je geautomatiseerde programma's kunnen gebruiken. Dit kan schelen in het analyseren van de data, met een druk op de knop komen namelijk je gekoppelde tekstfragmenten aan de codes in een overzicht te staan (je voert wel nog steeds zelf handmatig de codes in). Het kan echter ook veel tijd kosten om zo'n programma te leren gebruiken. Dit is een keuze. Ga in ieder geval (opnieuw) gestructureerd te werk.







# Schrijffase



Alle inhoud, inclusief tekst, afbeeldingen, graphics en logo's, zijn eigendom van All Inquisitive en mogen niet worden gekopieerd, verspreid of gebruikt zonder schriftelijke toestemming van de eigenaar. Ook het plaatsen van directe links naar de bestandslocatie van dit document op websites, in e-mail nieuwsbrieven of andere vormen van digitale media is niet toegestaan.

# Schrijffase

In 2022 mocht ik een kleine klas begeleiden in het schrijven van hun eindopdracht en moest ik hun eindopdracht ook beoordelen. Ik heb geprobeerd om zoveel mogelijk bij hun aan te sluiten. Ik wist nog maar al te goed hoe vervelend ik het vond als ik de feedback van een docent onduidelijk vond. Als ik dan feedback kreeg waar iets stond als “meer uitleggen”, wat moet ik dan meer uitleggen.. het is toch duidelijk? Of opmerkingen als "ik mis de rode draad", ik kon daar niks mee omdat ik simpelweg niet begreep wat ik verkeerd deed.

Dit bracht mij op het idee om met mijn studenten een kleine les te doen over “schrijven”.

Vanuit mijn studie had ik het boek “handboek academisch schrijven” (De Jong, 2018) nog liggen en deze bleek toch erg handig (had ik hier tijdens mijn studie maar beter in gekeken!).

Als eerst probeert de Jong (2018) een aantal misverstanden uit de wereld te helpen:

*“Schrijven is een gave, die heb ik gewoon niet”.*

Dit is niet waar, schrijven is een vaardigheid die je kunt ontwikkelen. Het punt is dat je op zoek moet naar jouw strategie. Wat voor de een werkt hoeft niet zo voor de ander te zijn, dit betekent:

- nieuwe strategieën uitproberen
- maak gebruik van schrijfdoelen (wat is nu precies het doel van mijn tekst)
- reflecteer op hoe je hebt geschreven (werkte deze strategie voor mij?)
- als een strategie niet werkt, probeer dan een andere!

De één werkt beter in de ochtend, de ander is een nachtbraker. De één vindt het fijn om rumoer om zich heen te hebben, de ander schrijft beter bij het horen van rustige (klassieke) muziek en jij hebt misschien wel juist stilte nodig. Denk is terug aan eerdere schrijfoopdrachten die je hebt uitgevoerd, wat waren de omstandigheden en hoe verliep het schrijven?

*“Schrijven is een individueel eenzaam proces, dus ik moet het helemaal alleen doen”.*

Simpelweg niet waar. Met mensen praten over je eindopdracht kan jou al helpen om zaken voor jezelf helderder te krijgen. Leg je het woordelijk namelijk wel in 1 zin uit waar je op papier een halve pagina voor nodig hebt? Ga in gesprek met je docenten, collega's, studiegenoten, vrienden en familie (kies wat voor jou werkt, of probeer juist iets nieuws!). Wat ook helpt is met elkaar meelesen. Je wordt altijd blind voor je eigen tekst en je ziet dan niet meer waar je foutjes zitten. Daarnaast kun je gebruik maken van elkaars kwaliteiten en hiermee ook elkaars stuk naar een hoger niveau tillen.

Vergeet niet dat je waarschijnlijk ook vanuit je stage mensen om je heen hebt vanuit het vakgebied waarover je schrijft!

“Schrijven is gewoon ploeteren”.

Dit is niet helemaal onjuist, maar het kan wel gemakkelijker worden en je kan er plezier in krijgen!

Probeer elke dag te schrijven, denk aan een minuut of 30 (het liefst al over je onderwerp) alsof je een logboekje (weer dat notitieboekje!) bijhoud. Schrijven wordt op deze manier gewoner en onderdeel van je routine, dit maakt het uiteindelijk gemakkelijker en ik geloof er in dat je er dan uiteindelijk ook meer plezier in krijgt!

De Jong (2018) schrijft in zijn boek over zwakke en goede strategieën die schrijvers gebruiken. Een greep uit deze strategieën zijn:

<b>Zwakke strategieën</b>	<b>Goede strategieën</b>
De schrijver gaat uit van de kennis die hij heeft (verzameld)	De schrijver gaat uit van wat hij wil met de kennis die hij heeft (verzameld)
De tekst vertelt wat de schrijver over een onderwerp te zeggen heeft.	De tekst vertelt wat de lezer over een bepaald onderwerp wil weten.
De tekst is een verzameling geordende feiten en ideeën.	De tekst is een beargumenteerd antwoord op een vraag

Denk je nu je dit leest, dat komt me bekend voor? En zou je hier meer over willen leren? Dan raad ik je aan om het boek “Handboek academisch schrijven” aan te schaffen van Joy de Jong (2018).

Een andere schrijftip die ik je wil meegeven is dat je ten alle tijde moet kunnen verantwoorden waar je de tekst op baseert. Wat ik hiermee bedoel is, als jij iets stelt, waar blijkt dat uit? Dit zinnetje werd als een mantra herhaald tijdens mijn laatste studie “waar blijkt dat uit”. Soms kon ik dat zinnetje niet meer horen maar het hield mij wel scherp. Het zorgde ervoor dat ik bleef nadenken over hoe ik kom aan mijn informatie.

Zou je extra tijd willen investeren in een schrijfcursus? Dit kan helemaal gratis! Online heb je de MOOC beter schrijven in het hoger onderwijs. Dit bestaat uit de volgende modules:

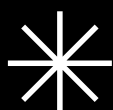
- Schrijfproces en schrijfgedrag
- Voorbereiden: schrijfpodracht analyseren, brainstormen en centrale vraag opstellen
- Structureren: tekstschema maken
- Eerste versie schrijven
- Tweede versie schrijven
- Eindredactie: grammatica, spelling en lay-out

Lijkt dit je wat? De cursus vind je hier:

<https://moocbeterschrijven.nl/courses/course-v1:UvAHvA+1+2017/about>



# APA



Alle inhoud, inclusief tekst, afbeeldingen, graphics en logo's, zijn eigendom van All Inquisitive en mogen niet worden gekopieerd, verspreid of gebruikt zonder schriftelijke toestemming van de eigenaar. Ook het plaatsen van directe links naar de bestandslocatie van dit document op websites, in e-mail nieuwsbrieven of andere vormen van digitale media is niet toegestaan.

# APA

APA, nog zo iets waar veel studenten mee struggelen. Waar komt het vandaan? De American Psychological Association, kortweg APA, publiceerde in 1929 een artikel over het opstellen van standaarden voor wetenschappelijke teksten. Dit resulteerde in 1952 tot de eerste publicatie van Publication manual of the American Psychological Association.

APA is simpelweg weten wat je moet doen (ja, maar wat moet je dan doen!?). Ik zal proberen de meest basale regels van APA 7 samen te vatten. Belangrijk om te weten is **welke versie jouw opleidingsinstelling verwacht** want er zitten grote verschillen in, wees hier scherp op. Voor nu is alle uitleg hieronder dus gebaseerd op APA 7.



Waar in de tekst zet je je bron?

Hier wat voorbeelden:

*Baarda (2019) raadt aan om het statistisch programma SPSS te gebruiken voor het analyseren van onderzoeksgegevens.*

Of

*In Dit is onderzoek! (Baarda, 2019) wordt aangeraden om het statistisch programma SPSS te gebruiken voor het analyseren van onderzoeksgegevens.*

Of

*Er wordt aangeraden om het statistisch programma SPSS te gebruiken voor het analyseren van onderzoeksgegevens (Baarda, 2019).*

De manier van schrijven bepaalt dus waar je de bron plaatst. Het is gebruikelijk om de verschillende manieren door elkaar heen te gebruiken.

Heeft jouw bron meerdere auteurs? Vanaf 3 auteurs of meer wordt de latijnse afkorting et alii gebruikt (et al.) wat staat voor 'en anderen'.

Dus bij 1 of 2 auteurs: Jansen en de Vries (2019) of (Jansen & de Vries, 2019)

3 of meer: Jansen et al. (2019) of (Jansen et al., 2019)

Is de alinea die je zojuist hebt geschreven bevestigd door meerdere bronnen? Dan plaats je de verschillende bronnen tussen 2 haakjes met ; ertussen (Fischer & Julsing, 2019; Jungmann et al., 2020; Moussault, 2018).

Soms is het zo dat je wilt verwijzen naar een gesprek dat je hebt gehad, een les die je hebt gevolgd of een cursus die je hebt gedaan. Dit valt allemaal onder persoonlijke communicatie. Hiervoor wordt deze term gebruikt tussen haakjes met de datum (persoonlijke communicatie, 2023). Deze bron is voor de lezer niet te achterhalen en hoeft dus ook niet opgenomen te worden in de bronnenlijst. Let op, gebruik dit niet te pas en te onpas want een goede eindopdracht bevat kwalitatief goede bronnen!

Alle bronnen in jouw meesterwerk zijn terug te vinden in de bronnenlijst (uitgezonderd dus de persoonlijke communicatie). Een bronnenlijst is altijd op alfabetische volgorde, de beschrijving is opgebouwd uit “wie, wanneer, wat en waar” en wanneer de regel langer wordt dan 1 regel komt er een inspringing:

De Jong, A., Vandenbroele, H., Glorieux, M., De Masschalck, L. & Visser, M. (2014). *Inleiding wetenschappelijk onderzoek voor het gezondheidsonderwijs*. Reed Business Education.

(Om zo’n inspringing te krijgen kies je via de instellingen van Word voor “inspringingsopties” en dan voor “verkeerd-om”. Gebruik de zoekfunctie, de snelste manier om het te vinden).

Het boek waar ik hierboven naar verwijs is overigens een aanrader wanneer je een studie doet binnen de maatschappelijke/gezondheidszorg, hij komt uit mijn laatste studie. Deze had ik graag al gelezen tijdens mijn HBO studie. Goed, terug naar de bronnenlijst.

In de alfabetische volgorde van je bronnenlijst wordt De Jong neergezet bij de D.

Waar bij boeken en artikelen enkel het jaartal wordt genoemd, komt bij krantenartikelen en webpagina’s ook de maand en dag erbij. Heeft jouw bron geen datum? Dan gebruik je de afkorting z.d. wat staat voor “zonder datum”, je gebruikt deze afkorting in kleine letters. Sommige mensen heb ik “z.j.” zien gebruiken waarmee ze bedoelen “zonder jaartal” maar je gebruikt ten alle tijden z.d.. Neem overigens niet snel genoegen met een stuk zonder datum, deze is meestal gemakkelijk te achterhalen.

Wanneer je in je bronnenlijst verwijst naar een website, vergeet dan niet ook de datum te noemen waarop je deze hebt geraadpleegd! Gebruik overigens geen Wikipedia, iedereen kan hier aanvullingen schrijven en wordt als onbetrouwbare bron beschouwd.

Bij boeken is de vindplaats de uitgever. Voorheen werd dit dubbel gedaan, namelijk plaats en uitgever. Dit is dus niet meer in APA 7, hierbij nogmaals de attentie op welke APA versie van jouw verwacht wordt om te gebruiken!

Hieronder voorbeelden voor je bronnenlijst:

Papier: Auteur, A. (jaar van uitgave). Titel cursief. Naam uitgever.

Online: Auteur, A. (jaar van uitgave). Titel cursief. Naam uitgever. Geraadpleegd op dag maand jaar, van <http://xxxx>

Nog één onderwerp wil ik bespreken over APA, namelijk de verwijzing naar tabellen en figuren.

Ook hier geldt weer, dit is verschillend per APA versie (vermoeiend, ik weet het).

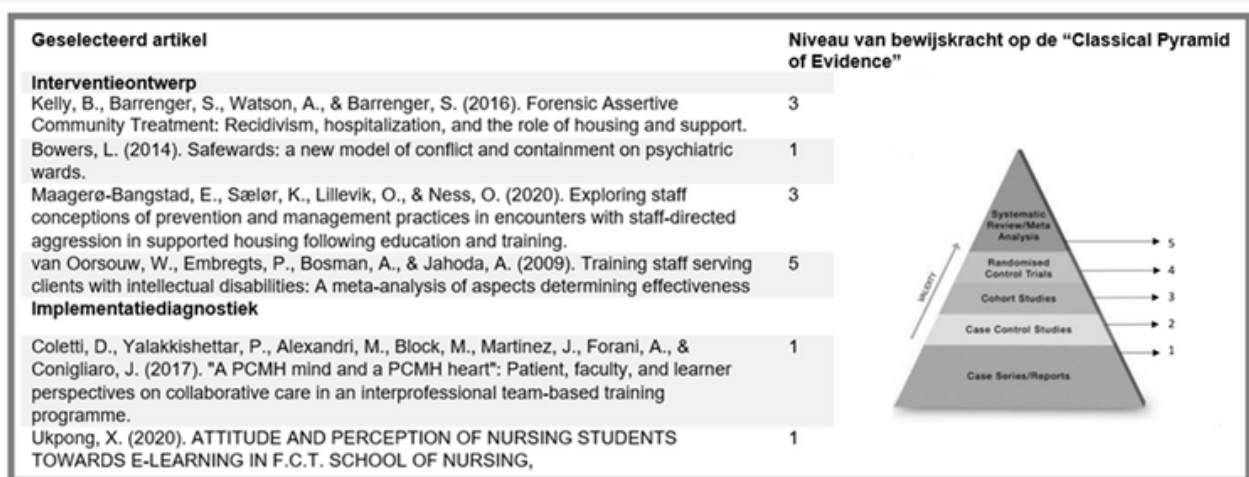
De verwijzing en bronvermelding van tabellen en figuren bestaat uit vier delen: in de tekst, boven de tabel/figuur, onder de tabel/figuur en in de bronnenlijst. De opmerking die onder het tabel/figuur wordt geplaatst mag in een kleiner lettertype.

Boven een figuur of tabel schrijf je dikgedrukt het de term tabel of figuur met het nummer. Hieronder zet je in cursief te titel van het figuur of de tabel.

Dan onder het figuur of de tabel schrijf je indien nodig een opmerking.

## Figuur 1

### Beoordeling literatuur



Opmerking: geselecteerde artikelen gekoppeld aan de Pyramide van bewijskracht (US National Library of Medicine, 2016)

Wil je jouw eigen stuk goed controleren op APA? Gebruik de checklist. In het document van "DE APA-RICHTLIJNEN UITGELEGD" vind je vanaf bladzijde 125 een handige checklist. Daarnaast vind je in dit document nog veel meer APA uitleg!

<https://www.auteursrechten.nl/files/auteursrechten/2021-07/De%20APA-richtlijnen%20uitgelegd%20-%203e%20editie.pdf>

# Nawoord

Ik hoop dat je "Jouw afstudeer gids" als nuttig en informatief heb ervaren.

Ik kan niet vaak genoeg benadrukken dat de beoordeling van jouw studie leidend is, hopelijk geeft dit enkel wat meer handvatten om met jouw eindopdracht aan de slag te gaan.

Blijf je vastlopen en lukt het niet om dit met je docenten op te pakken? Misschien kan ik je verder helpen. Op mijn website kun je lezen wat nu precies mijn achtergrond is en op welke manier ik studiebegeleiding biedt.

Heel veel succes met het afronden van je studie!

Liefs,

Joyce van der Welle



Heb je nog vragen of wil je met mij in contact komen?  
Bezoek mijn website of contact mij via instagram.



@Allinquisitive



[www.allinquisitive.com](http://www.allinquisitive.com)